

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

જગમોદન મહતાબસિંગ ગુજરાલ અને અન્ય

મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

નવેમ્બર ૨, ૨૦૦૬

[ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. બી. સિન્હા અને ન્યાયમૂર્તિ શ્રી દલવીર ભંડારી]

ભારતીય વીજળી અધિનિયમ ૧૯૧૦;

કલમ ૩૯ અને ૪૪-વીજળીની મોટા પાચે ચોરી, હકીકતો પર, દખલ ન કરવાની સજા, દંડમાં વધારો.

અપીલકર્તાઓ પર મોટા પાચે વીજળીની ચોરી કરવાનો આરોપ છે.તત્કાલીન નાયબ મુખ્યમંત્રીના નેતૃત્વમાં અધિકારીઓની એક ટીમ. રાજ્ય વિદ્યુત બોર્ડના કાર્યકારી ઈજનેર અને ઉચ્ચત્વન ટુકડીના પ્રભારી નિરીક્ષણ અને તપાસના હેતુથી અપીલકર્તાના ઔદ્યોગિક પરિસરમાં ગયા હતા.મીટર સાથે મોટા પાચે ચેડા કરવામાં આવ્યા હતા જેથી વાસ્તવિક વપરાશ રેકૉર્ડ કરી શકાતો ન હતો.ગ્રાહક દ્વારા નિયત ૭-૭ સ્વરૂપમાં નોંધવામાં આવતો વીજળીનો દૈનિક

વપરાશ દર મહિને માત્ર એક જ વાર લખવામાં આવતો હોવાનું જાણવા મળ્યું હતું.ગ્રાહક દ્વારા ૭-૭ સ્વરૂપમાં નોંધાયેલી એન્ટ્રીઓ અને એમએસઈબી ના અધિકારીઓ દ્વારા નોંધાયેલ વાંચન વચ્ચે અસામાન્ય તફાવત જોવા મળ્યો હતો. અપીલકર્તાઓએ બોર્ડને લઘુત્તમ ચાર્જ કરતાં વધુ રકમ ચૂકવી ન હતી, જ્યારે આ ક્ષેત્રના નિષ્ણાત તરીકે ફરિયાદો દ્વારા વીજળીનો વાસ્તવિક વપરાશ ઘણો વધારે હોવાનું મૂલ્યાંકન કરવામાં આવ્યું હતું.સમગ્ર કેસની યોગ્ય તપાસ કર્યા પછી, અપીલકર્તા સામે વીજ અધિનિયમ, ૧૯૧૦ની કલમ ૩૯ અને જજ હેઠળ આરોપો ઘડવામાં આવ્યા હતા, જેમાં અપીલકર્તાઓએ દોષિત ન હોવાનું કબૂલ્યું હતું.અપીલકર્તાઓને કાયદાની કલમ ૩૯ અને જજ હેઠળ ગુનાઓ માટે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હતા અને દંડ ચૂકવવાનો પણ નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.આ અપીલકર્તાઓને ત્રણ મહિનાની સખત કેદ ભોગવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.અપીલકર્તા નંબર ૧ અને ૩ ને પણ દંડ અને અપીલકર્તા નંબર ૨ ને કાયદાની કલમ ૩૯ હેઠળ દંડ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. નીચલી અપીલ અદાલતે અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને ફગાવી દીધી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે પણ નીચલી અદાલતોના નિર્ણયને સમર્થન આપ્યું હતું.

અપીલકર્તા દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે તેમના દ્વારા સીધા અથવા કોઈપણ કૃત્રિમ માધ્યમો દ્વારા અથવા લાયસન્સધારક દ્વારા અધિકૃત ન

હોય તેવા માધ્યમો દ્વારા વીજળીનો કોઈ અપ્રમાણિક વપરાશ અથવા ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો ન હતો.એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ફરિયાદી પ્રથમ માહિતી અહેવાલ દાખલ કરવા માટે અધિકૃત નથી.બીજી દલીલ એ હતી કે ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદામાં સ્પષ્ટ ભૂલ છે, જેને પ્રથમ અપીલ અદાલત અને હાઈકોર્ટ દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું, જેમાં અપીલકર્તાઓને દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હતા અને ત્રણ મહિનાની સખત કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી, કારણ કે વીજળીની ચોરી દિવાની કોર્ટ જે નિષ્કર્ષ પર આવી હતી તેનાથી અલગ રકમની હદ સુધી થઈ હતી અને દિવાની દાવામાં પ્રતિવાદી મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય વીજળી બોર્ડની તરફેણમાં હુકમનામું પસાર કર્યું હતું.અપીલકર્તાઓએ એવો પણ આરોપ લગાવ્યો હતો કે દરોડા પાડતા પહેલા તેમને ૪૮ કલાકની નોટિસ આપવામાં આવી ન હતી.

અપીલોનો નિકાલ કરતા કોર્ટે રોક લગાવી

૧.૧.ભારતીય વિદ્યુત અધિનિયમ '૧૯૧૦ની કલમ ૫૦ ની જોગવાઈઓમાં સુધારા પછી,' સરકાર અથવા રાજ્ય વિદ્યુત બોર્ડ અથવા વિદ્યુત નિરીક્ષક અથવા તેનાથી વ્યથિત વ્યક્તિ 'શબ્દોમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો છે અને રાજ્ય વિદ્યુત બોર્ડના અધિકારીઓ અથવા ચોરીથી વ્યથિત વ્યક્તિને સૂચના દ્વારા ફરિયાદ નોંધાવવા માટે અધિકૃત કરવામાં આવ્યા છે.[૩૩૮-એફ |

૧.૨.ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદાને પ્રથમ અપીલ અદાલત અને ઉચ્ચ અદાલતે સમર્થન આપ્યું હતું, જેમાં અપીલકર્તાઓને ત્રણ મહિનાની સખત કેદની સજા સંભળાવવામાં આવી હતી, કારણ કે વીજળીની ચોરી રૂ. ૧૭, ૩૫, ૪૫૩.૫૨ અપીલકર્તાઓ દ્વારા કાઢવામાં આવ્યું હતું તે કોઈપણ ભૂલથી પીડાતું નથી, તેમ છતાં દિવાની કોર્ટ નિષ્કર્ષ પર આવી હતી અને દિવાની સ્યુટમાં પ્રતિવાદી રાજ્ય વીજળી બોર્ડની તરફેણમાં માત્ર રૂ. ૩, ૦૭, ૯૯૯.૭૪ કારણ કે, સમગ્ર પુરાવા અને રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજોના મૂલ્યાંકન પર, ચોરીનો કેસ સંપૂર્ણપણે સાબિત થયો છે, ઊર્જાની ચોરીની હદથી ખરેખર કોઈ ફરક પડતો નથી, અત્યાર સુધી લાંબા સમયથી મોટા પાયે ઊર્જાની ચોરી થઈ છે.ચુકાદા સામે અપીલ દાખલ કરવામાં આવી ન હોવાથી અને રૂ. ૩, ૦૭, ૯૯૯.૭૪ નો લાભ લઈ શકાતો નથી.[૩૩૮-જી-એચ; ૩૩૯-એ-બી]

૧.૩.અચાનક દરોડા પાડવાના કિસ્સામાં દરોડા પાડતા પહેલા ૪૮ કલાકની નોટિસ આપવાની કલ્પના વિધાનસભા દ્વારા કરવામાં આવી નથી અને અન્યથા પણ તે પ્રતિકૂળ હશે, કારણ કે આરોપીઓને ગુના સાથે જોડવા માટે સમગ્ર પુરાવાને ભૂંસી નાખવાની અને/અથવા નાશ કરવાની પ્રબળ સંભાવના છે.[૩૩૯-સી, ડી

૧.૪.આરોપીઓના રોજગાર રેકૉર્ડ અથવા ઉદ્યોગના મસ્ટર રોલનું દમન અને અદાલત દ્વારા નિરીક્ષણ માટે તે ન મળવું એ સ્પષ્ટપણે ફરિયાદી પક્ષના આરોપોમાં નોંધપાત્ર તથ્યને જન્મ આપે છે.[૩૩૯-એફ]

૨.૧.વીજળીની મોટા પાયે ચોરી એ આપણા દેશના તમામ રાજ્ય વિદ્યુત બોર્ડ દ્વારા સામનો કરવામાં આવતી એક ખૂબ જ ચિંતાજનક સમસ્યા છે, જેના કારણે દર વર્ષે સેંકડો કરોડમાં ચાલતી રાજ્યની આવકને નુકસાન થઈ રહ્યું છે.વીજળીની ચોરી કરવાના ગુનામાં દોષિત ઠરેલા તમામ લોકોના કેસોના યોગ્ય ચુકાદા પછી, દોષિત ઠેરવવાની સજા ઉપરાંત, અદાલતે વીજળીની ચોરીને સંપૂર્ણપણે બિન-નફાકારક સાહસ બનાવીને ભારે દંડ લાદવો જોઈએ.આ વલણને અંકુશમાં લેવા માટેનું સૌથી અસરકારક પગલું એ હોઈ શકે છે કે જે ગ્રાહકો એકથી વધુ પ્રસંગોએ ગુપ્ત રીતે વીજળી કાઢતાં પકડાયા હોય તેમને કામચલાઉ અથવા કાયમી ધોરણે વીજળીનો પુરવઠો બંધ કરવામાં આવે.

[૩૪૦-એફ, જી; ૩૪૧-એ]

ક્રિમિનલ એપેલેટ જ્યુરિસડિક્શન:ફોજદારી અપીલ નંબર
૧૧૧૩/૨૦૦૬.

ક્રિમિનલ રિવિઝન એપિલકેશન નંબર ૪૫૮/૨૦૦૫ અને ૧૧/૨૦૦૬ માં બોમ્બે ખાતેની હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેચરના ચુકાદા અને આદેશ ૨૩/૦૧/૨૦૦૬ માંથી.

અપીલકર્તાઓ માટે ભીમરાવ એન. નાઈક, સી. જી. સોલશે અને વિનેશ સી. સોલશે.

પ્રતિવાદીઓ માટે ઉદય બી. દુબે, એ. પી. મયી અને વી. એન. રઘુપતિ.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ શ્રી દલવીર ભંડારી દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો. રજા આપવામાં આવી છે.

આ અપીલ બોમ્બે ખાતેની હાઈકોર્ટના ક્રિમિનલ રિવિઝન એપિલકેશન નં. ૪૫૮/૨૦૦૫ અને ક્રિમિનલ રિવિઝન એપિલકેશન નં. ૧૧/૨૦૦૬ માં ૨૩/૦૧/૨૦૦૬ ના ચુકાદા સામે નિર્દેશિત છે.

આ અપીલમાં અપીલકર્તાઓને એડિશનલ ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ, ફર્સ્ટ ક્લાસ, પૂણે દ્વારા ભારતીય વીજળી અધિનિયમ, ૧૯૧૦ (ત્યારબાદ અધિનિયમ તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની કલમ ૩૯ અને જજ હેઠળ ૨૧/૧૨/૧૯૯૬ ના ચુકાદા દ્વારા દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હતા અને તેમને દંડ ચૂકવવાનો પણ નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. આ અપીલકર્તાઓને ત્રણ મહિનાની સખત કેદ ભોગવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. અપીલકર્તા

નંબર ૧ અને ૩ ને અધિનિયમની કલમ ૩૯ હેઠળ દરેકને રૂ.૪૦,૦૦૦/- નો દંડ અને અપીલકર્તા નંબર ૨ ને રૂ.૨૦,૦૦૦/- નો દંડ ચૂકવવાનો પણ નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

એડિશનલ ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ, પૂણેના ઉપરોક્ત ચુકાદાથી વ્યથિત અપીલકર્તાઓએ એડ-હોક એડિશનલ સેશન્સ જજ, પૂણે સમક્ષ અપીલ નંબર ૧૨/૧૯૯૭ તરીકે અપીલ દાખલ કરી હતી.વિદ્વાન વધારાના સત્ર ન્યાયાધીશે ફરીથી સમગ્ર પુરાવાનું મૂલ્યાંકન કર્યું અને રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજોની તપાસ કરી અને તે જ નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા અને પરિણામે અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને ફગાવી દીધી.

એડિશનલ સેશન્સ જજના ઉપરોક્ત ચુકાદા સામે દાખલ કરાયેલ ક્રિમિનલ રિવિઝનને બોમ્બેની હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેચર દ્વારા ૨૩/૦૧/૨૦૦૬ ના ચુકાદા દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવ્યું હતું.વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજ અને હાઈકોર્ટ બંનેએ એડિશનલ ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટના નિર્ણયને સમર્થન આપ્યું હતું.

આ અપીલનો નિકાલ કરવા માટે સંબંધિત સંક્ષિપ્ત હકીકતો નીચે મુજબ પુનરાવર્તિત કરવામાં આવી છે.

અપીલકર્તા નંબર ૧ મેસર્સ નંદા ગ્લાસ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડના મેનેજિંગ ડિરેક્ટર હતા, જે ગેટ નંબર ૬૭૯/૬૮૦ વાલુ, તાલુકા ભોર ખાતે સ્થિત છે અને અપીલકર્તા નંબર ૨ અને ૩ ભાગીદારી પેઢી મેસર્સ ટેકનોફેક્સના ભાગીદારો છે. બંને ઉદ્યોગો એકબીજાને અડીને આવેલા હતા.

મેસર્સ નંદા ગ્લાસ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડનો કન્ઝ્યુમર નંબર ૧૭૯૪૧-૯૦૦૧૦૨-૩ છે, જેમાં કાયને મજબૂત કરવા માટે મંજૂર કરેલ લોડ સીડી રૂ.૨૫ કેવીએ છે. મેસર્સ ટેકનોફેક્સનો ગ્રાહક નંબર ૧-૪૧૬ છે, જેમાં મીટર નંબર ૯૦૩૦૦૧૩/ટીપીએચઆર ૬૦૫ તારીખ ૧૦/૦૭/૧૯૮૬ છે. કાયને મજબૂત કરવા માટે ગ્રાહક નંબર ૧-૪૧૬ નો મંજૂર ભાર ૬૦ એચ. પી. છે.

અપીલકર્તાઓ દ્વારા તેમના ઉદ્યોગ માટેના આ બે વીજ જોડાણો પર રાત્રે વીજળીની ચોરી થઈ હોવાની માહિતી મળતાં, ફરિયાદી વી. જી. કોકણે, તત્કાલીન નાયબ કાર્યકારી ઇજનેર અને એમએસઈબીના ઉચ્ચત ટુકડીના પ્રભારી અને કાર્યકારી ઇજનેર, કદમ તેમના અન્ય પરીક્ષણ સ્ટાફ વગેરે સાથે અને બે પંચો ૧૯૮૯ની મધ્યરાત્રિએ મેસર્સ નંદા ગ્લાસ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ અને ટેકનોફેક્સમાં નિરીક્ષણ અને તપાસના હેતુથી ગયા હતા.

એવું જાણવા મળ્યું હતું કે વપરાશ નોંધવાના હેતુઓ માટે એચ. ટી. મીટરિંગ સાથે કરારની માંગ પર આરોપી નંબર ૧ ને રૂ.૨૫ કેવીએની શક્તિ મંજૂર

કરવામાં આવી હતી. ટ્રાઇવેક્ટર મીટર માટે એક લોખંડનું બોક્સ આપવામાં આવ્યું હતું. ડી. પી. પોલ પર સી. ટી. પી. સી. એકમ પૂરું પાડવામાં આવ્યું હતું, જેમાંથી વાયરને નળી પાઇપ દ્વારા મીટર બોક્સમાં લાવવામાં આવ્યા હતા જેથી તેમાં ચેડા ન થઈ શકે. અપીલકર્તાઓએ વળાંક અને સોકેટ પર નળીની પાઇપને વિખેરી નાખી હતી. તેઓએ એક તબક્કાના વોલ્ટેજ વાયર અને બીજા તબક્કાના કરંટ વાયરને કાપીને દૂર કર્યા હતા જેથી વાસ્તવિક વપરાશ મીટર દ્વારા રેકૉર્ડ કરી શકાતો ન હતો. તેવી જ રીતે, મીટરમાં છેડછાડ કરીને અપીલકર્તાઓએ સુનિશ્ચિત કર્યું હતું કે મુખ્ય ભઠ્ઠીઓ અને બ્લોઅર માટે ઉપયોગમાં લેવાતી વીજળીનો વાસ્તવિક વપરાશ ડિસેમ્બર, ૧૯૮૭થી નોંધવામાં ન આવ્યો હોય, જેથી એમ. એસ. ઇ. બી. દ્વારા પૂછવામાં આવેલ સ્પષ્ટીકરણ આપવામાં કોઈ મુશ્કેલી ન આવી શકે. વીજળીનો દૈનિક વપરાશ ગ્રાહક દ્વારા નિર્ધારિત જી-૭ સ્વરૂપમાં નોંધવામાં આવતો હતો, પરંતુ તે દર મહિને માત્ર એક જ વાર લખવામાં આવતો હોવાનું જાણવા મળ્યું હતું. ૦૩/૦૫/૧૯૮૮ પર જ્યારે પરીક્ષણ વિભાગ દ્વારા અચાનક તેનું નિરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું હતું, ત્યારે ગ્રાહક દ્વારા જી-૭ ફોર્મમાં નોંધાયેલી એન્ટ્રીઓ અને એમએસઈબી ના અધિકારીઓ દ્વારા નોંધાયેલ વાંચન વચ્ચે અસામાન્ય તફાવત જોવા મળ્યો હતો.

૧૯૮૯ની મધ્યરાત્રિએ, જ્યારે ફરિયાદી અને તેના સાથીઓ પરિસરમાં ગયા ત્યારે તેમને દ્વાર પર એક ચોકીદાર મળ્યો જેને બાપુ ભગવાન એલ્ડર કહેવામાં આવતો હતો. તેઓ શિફ્ટ ઓપરેટર-કમ-સુપરવાઇઝર હોવાનું કહેવાય

છે અને તેમણે તેમની સાથે જોડાણની વાસ્તવિક સ્થિતિ દર્શાવી હતી.બાપુ ભગવાન એલ્ડરે સ્થળ પર દોરેલા નિરીક્ષણ અહેવાલો પર તેમની સહીઓ મૂકી હતી, જે આંક નંબર ૯૦ અને ૯૧ હતા.તેમણે સ્વેચ્છાએ લેખિતમાં એક નિવેદન પણ આપ્યું હતું (આંક નંબર ૮૦ તરીકે ચિહ્નિત) જેમાં જણાવ્યું હતું કે મુલાકાત સમયે ઉદ્યોગ ખરેખર કામ કરી રહ્યો હતો.ફેક્ટરી સામાન્ય રીતે ત્રણ પાળીમાં કામ કરતી હતી.ટેક્નોફેક્સ માટે પૂરા પાડવામાં આવેલા એલ. ટી. કનેક્શનના સ્થળે જાણવા મળ્યું હતું કે આ કંપનીનું નામ અલગ હોવા છતાં મેસર્સ નંદા ગ્લાસ ઈન્ડસ્ટ્રીઝમાં કાચને મજબૂત કરવા માટે વીજ શક્તિનો ઉપયોગ કરવામાં આવી રહ્યો હતો.દરોડા પાડતી ટીમના સભ્યોએ ફરિયાદકર્તા સાથે મળીને આરોપી દ્વારા આ સંબંધમાં કરવામાં આવેલા ભારે ફેરફારો અને છેડછાડ જોવા મળી હતી, જેમાં મીટરના ટર્મિનલ બોક્સના આઉટગોઇંગ તબક્કામાંથી બહાર કાઢીને આવતા ત્રણ વાયર અને મીટરના અન્ય ત્રણ આઉટગોઇંગ વાયરને પોતપોતાના છેડા પર એક સાથે જોડવામાં આવ્યા હતા.તેથી, મીટર સંપૂર્ણપણે બાયપાસ થઈ ગયું હતું અને તે વપરાયેલી વીજળીનું રેકોર્ડિંગ કરી રહ્યું ન હતું.મીટર ટર્મિનલ કવર અને એમ. એસ. ઇ. બી. ની સીલ ઉપલબ્ધ ન હતી અને ૬૦ એચ. પી. ની ઊર્જાની ચોરી થઈ હતી. ફરિયાદી વી. જી. કોકણેએ વીજ જોડાણોમાં છેડછાડ દર્શાવવા માટે ફોટોગ્રાફ્સ લીધા હતા, અને આવા ફોટોગ્રાફ્સ લેવાનું સૂચક હતું! જમ્મી પંચનામામાં.

અપીલકર્તાઓએ બોર્ડને લઘુતમ ચાર્જ કરતાં વધુ રકમ ચૂકવી ન હતી, જ્યારે કે વીજળીનો વાસ્તવિક વપરાશ ઘણો વધારે હતો. ફરિયાદકર્તા દ્વારા ક્ષેત્રના નિષ્ણાત તરીકે મૂલ્યાંકન કરવામાં આવ્યું હતું કે ૧૦,૦૦,૦૦૦ એકમોનો વપરાશ થયો હતો અને ૧૬૦૭૫ વીએ પાવરની કિંમત રૂ. ૧૨,૦૦,૦૦૦-એચ. ટી. જોડાણમાંથી જ્યારે ૫,૦૦,૦૦૦ એકમોની કિંમત રૂ. ૪,૫૦,૦૦૦-એલ. ટી. જોડાણમાંથી અને રૂ. ૧૬,૫૦,૦૦૦ તેમના દ્વારા પ્રતિબદ્ધ દરોડા પાડનાર પક્ષે જોયેલી વાસ્તવિક સ્થિતિના ફોટોગ્રાફ્સ સ્થળ પર લેવામાં આવ્યા હતા અને તપાસ દરમિયાન તેમને પોલીસ સ્ટેશનમાં રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા. તેવી જ રીતે, એચ. ટી. મીટર બોક્સની મૂળ સીલ કાપીને બંધ પેકેટમાં જમ કરવામાં આવી હતી, જે પંચોની સહી હેઠળ યોગ્ય રીતે સીલ કરવામાં આવી હતી, જે તેમના દ્વારા પોલીસ સ્ટેશનમાં પણ રજૂ કરવામાં આવી હતી. એ 'ડ' એ સંભવિત હતું કે એલ. ટી. જોડાણ (૧-૪૧૬) ની સ્થિતિમાં ફરીથી જોડાણ અથવા ફેરફાર થશે, જે ઓરડામાં તે સ્થાપિત કરવામાં આવ્યું હતું તે યોગ્ય રીતે તાળું મરાયેલું હતું અને તાળું પંચોની સહીઓ ધરાવતા કાગળ સાથે સીલ કરવામાં આવ્યું હતું. ફરિયાદકર્તાએ પોલીસ સ્ટેશનમાં ફરિયાદની સાથે તાળાઓની બંને ચાવીઓ પણ આપી હતી. ભોર પોલીસ સ્ટેશનમાં સાંજે લગભગ ૭:૩૦ વાગ્યે ૦૪/૧૦/૧૯૮૮ પર ફરિયાદ નોંધવામાં આવી હતી. વાસ્તવિક દરોડા સમયે એમએસઈબી અધિકારીઓ અને પંચો દ્વારા દોરવામાં આવેલ મૂળ પંચનામા પણ ફરિયાદી દ્વારા આરોપોના સમર્થનમાં પુરાવાના હેતુઓ માટે મેસર્સ

નંદા ગ્લાસ ઇન્ડસ્ટ્રીઝના વપરાશના સાચા નિવેદન સાથે રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા.

સમગ્ર કેસની યોગ્ય તપાસ કર્યા પછી, અપીલકર્તાઓ સામે વીજળી અધિનિયમની કલમ ૩૯ અને જજ હેઠળ આરોપો ઘડવામાં આવ્યા હતા, જેના પર અપીલકર્તાઓએ દોષિત ન હોવાનું કબૂલ્યું હતું. ઉલ્લેખનીય છે કે વોરંટ જારી કરવા છતાં આરોપી રવિન્દ્ર બીરબલ ખડકેની હાજરી સુનિશ્ચિત થઈ શકી ન હતી અને ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટે તેની સામે અલગથી કેસ ચલાવવાનો આદેશ આપ્યો હતો. અમે આ અપીલમાં કથિત આરોપી સાથે સંબંધિત નથી.

તાત્કાલિક કેસની સુનાવણીમાં ફરિયાદી પક્ષે સાત સાક્ષીઓ રામચંદ્ર પૈગુડેની તપાસ કરી હતી, પીડબ્લ્યુઆઈએ એક્ઝિબિટ ૭૪ના પંચનામાને પ્રમાણિત કર્યું હતું. તે રાત્રે રેઈડિંગ પાર્ટી દ્વારા આશ્ચર્યજનક મુલાકાત દરમિયાન દોરવામાં આવ્યું હતું. તેમણે એક્ઝિબિટ ૭૮ને સીલબંધ પેકેટ (જે કોર્ટમાં ખોલવામાં આવ્યું હતું) પણ સાબિત કર્યું, જેમાં ત્રણ સીલ હતી જે કાચ ઉદ્યોગના પરિસરમાં મીટરમાંથી દૂર કરવામાં આવી હતી. શંકર અનપત, ફરિયાદી સાક્ષી ૨, કાર્યકારી ઇજનેર, લોખોટે, ફરિયાદી સાક્ષી ૩, જુનિયર ઇજનેર, સુરક્ષા અધિકારી, ફરિયાદી વિજય કોકણે ફરિયાદી સાક્ષી ૪, નાયબ. એક્ઝિક્યુટિવ એન્જિનિયર અને ફ્લાઈંગ સ્કવોડના પ્રભારી અને પઠાણ પ્રોસીક્યુશન વિટનેસ

પ, જુનિયર વિજિલન્સ ઓફિસર એમએસઈબીના કર્મચારીઓ હતા. બોર્ડના આ અધિકારીઓએ વર્ણન કર્યું કે કેવી રીતે તેઓએ ફેક્ટરીની મુલાકાત લીધી હતી અને મીટરમાં 'વપરાશ' નોંધ્યા વિના વીજળીના એબ્સ્ટ્રેક્શનના કપટપૂર્ણ માધ્યમોનું અસ્તિત્વ શોધી કાઢ્યું હતું. ફરિયાદી સાક્ષી ૬ એ પંચ સાક્ષીઓમાંનો એક છે જેણે એકિઝબિટ ૧૦૧ ને પ્રમાણિત કર્યું હતું. તેમની હાજરીમાં, અન્ય એક પંચ ટેકનોફેક્સના પરિસરમાં સ્થિત મીટર રૂમની ટોચ પર ચઢ્યો હતો. એવું જાણવા મળ્યું હતું કે છતમાં સુંવાળા પાટિયાઓ નવા નખથી સજ્જ હતા. વિષ્ણુ માને ફરિયાદી સાક્ષી ૭ એ ગુનાની તપાસ કરી હતી અને કોર્ટમાં આરોપપત્ર મોકલ્યું હતું.

સ્વતંત્ર સાક્ષી રામચંદ્ર પૈગુડે પ્રોસીક્યુશન સાક્ષી ૧એ પ્રોસીક્યુશન વર્ઝનને સંપૂર્ણ સમર્થન આપ્યું હતું. બોર્ડના અધિકારીઓની તરફેણ કરવાની તેમની કોઈ જવાબદારી નહોતી. તેમણે એમ પણ કહ્યું હતું કે ચોકીદાર વાડકરે બાપુ અલદારને બોલાવ્યા હતા અને તેમને શિફ્ટ સુપરવાઈઝર તરીકે રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા અને દરોડા પાડતા જૂથને વીજ મથકો પર લઈ ગયા હતા.

અપીલકર્તાઓનો બચાવ એ છે કે તેમના દ્વારા સીધા અથવા કોઈપણ કૃત્રિમ માધ્યમો દ્વારા અથવા લાયસન્સધારક દ્વારા અધિકૃત ન હોય તેવા

માધ્યમો દ્વારા અમૂર્તતા અને અપ્રમાણિક વપરાશ અથવા વિદ્યુત ઊર્જાનો ઉપયોગ કરવાનો ઇનકાર કરવો.

અપીલકર્તાઓને વીજળી અધિનિયમની કલમ ૩૯ અને ૪૪ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે દોષી ઠેરવવામાં આવ્યા હતા. ટ્રાયલ કોર્ટના જણાવ્યા અનુસાર, ફરિયાદી પક્ષ આશરે રૂ. ૧૬,૫૦,૦૦૦-ની વીજ ચોરી પુરવાર કરવામાં સફળ થયેલ.

ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદાથી વ્યથિત અપીલકર્તાઓએ પુણેની વિદ્વાન સેશન્સ કોર્ટ સમક્ષ અપીલ કરી હતી. પ્રથમ અપીલ અદાલતે ફરીથી સમગ્ર પુરાવા અને પક્ષકારો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલોની વિગતવાર તપાસ કરી. પ્રથમ અપીલીય અદાલતે આ અદાલત અને અન્ય અદાલતોના સંબંધિત નક્કી કરેલા કેસોની પણ તપાસ કરી હતી. અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને ૨૭/૧૨/૨૦૦૫ ના વિગતવાર અને વ્યાપક ચુકાદા દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

અપીલકર્તાઓએ બોમ્બે ખાતેની હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેચર સમક્ષ પુનરીક્ષણ અરજીને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું, જેને ૨૩/૦૧/૨૦૦૬ ના આદેશ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી. હાઈકોર્ટના ઉપરોક્ત ચુકાદાથી વ્યથિત અપીલકર્તાઓએ આ અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

અપીલકર્તાઓ દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ફરિયાદી પ્રથમ માહિતી અહેવાલ દાખલ કરવા માટે અધિકૃત નથી.ટ્રાયલ કોર્ટે અપીલકર્તાઓની આ દલીલ પર વિચાર કર્યો હતો.ટ્રાયલ કોર્ટે તેના ચુકાદામાં સાચો ઉલ્લેખ કર્યો છે કે કલમ ૫૦ની જોગવાઈઓમાં સુધારા દ્વારા 'સરકાર અથવા રાજ્ય વિધુત બોર્ડ અથવા વિધુત નિરીક્ષક અથવા તેનાથી વ્યથિત વ્યક્તિ' શબ્દમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો છે અને રાજ્ય વિધુત બોર્ડના અધિકારીઓ અથવા ચોરીથી વ્યથિત વ્યક્તિને સૂચના દ્વારા ફરિયાદ નોંધાવવા માટે અધિકૃત કરવામાં આવ્યા છે.ફરિયાદી ફરિયાદ દાખલ કરવામાં સંપૂર્ણપણે વાજબી હતી.અપીલકર્તાઓની આ દલીલમાં અમને કોઈ યોગ્યતા દેખાતી નથી.

અપીલકર્તાઓએ રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદામાં સ્પષ્ટ ભૂલ છે, જેને પ્રથમ અપીલ અદાલત અને હાઈકોર્ટ દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું, જેના દ્વારા અપીલકર્તાઓને દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હતા અને ત્રણ મહિનાની સખત કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી. ૧૭, ૩૫, ૪૫૩.૫૨ અપીલકર્તાઓ દ્વારા કાઢવામાં આવ્યું હતું, જ્યારે દિવાની કોર્ટ નિષ્કર્ષ પર આવી હતી અને પ્રતિવાદી મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય વીજળી બોર્ડની તરફેણમાં દિવાની સ્યુટ નંબર ૧૫૬/૯૨ માં માત્ર ૩,૦૭,૯૯૯.૭૪ માં હુકમનામું પસાર કર્યું હતું.

રેકૉર્ડ પરના તમામ પુરાવાઓ અને દસ્તાવેજોના મૂલ્યાંકન પર જ્યારે ચોરીનો કેસ સંપૂર્ણ રીતે સાબિત થઈ ગયો છે, ત્યારે શું વીજળીની ચોરી રૂ. ૧૭, ૩૫, ૪૫૩.૫૨ અથવા ૩,૦૭,૯૯૯.૭૪ થી ખરેખર કોઈ ફરક પડતો નથી, કારણ કે લાંબા સમયથી મોટા પાચે ઊર્જાની ચોરી થતી હતી. અપીલકર્તાઓ એ હકીકતનો લાભ લઈ શકતા નથી કે પ્રતિવાદીઓએ સંયુક્ત દિવાની ન્યાયાધીશ, વરિષ્ઠ વિભાગ, પૂણેના ચુકાદા સામે અપીલ કરી ન હતી, જેમણે રૂ. ૩,૦૭,૯૯૯.૭૪ માટે હુકમનામું પસાર કર્યું હતું.

અપીલકર્તાઓએ એવો પણ આક્ષેપ કર્યો હતો કે દરોડા પાડતા પહેલા અપીલકર્તાઓને ૪૮ કલાકની નોટિસ આપવામાં આવી ન હતી.

ટ્રાયલ કોર્ટે દરોડા પાડતા પહેલા ૪૮ કલાકની નોટિસ આપવાના પાસા પર કાય વાહી કરી હતી. અચાનક દરોડા પાડવાના કિસ્સામાં અપીલકર્તાઓને ૪૮ કલાકની નોટિસની કલ્પના વિધાનસભા દ્વારા કરવામાં આવી નથી અને અન્યથા પણ તે બિનઉત્પાદક હોત, કારણ કે અપીલકર્તાઓને ગુના સાથે જોડવા માટે સમગ્ર પુરાવાને ભૂંસી નાખવાની અને/અથવા નાશ કરવાની પ્રબળ સંભાવના હતી. વધુમાં, જો તે સ્વીકારવામાં આવે તો પણ, તે રેકૉર્ડ પર છે કે ચોકીદાર અને બાપુ ભગવાન એલ્ડર અપીલકર્તાઓ વતી પરિસરમાં હાજર જોવા મળ્યા હતા અને તેઓએ દરોડા

પાડતી ટીમને તેમનું કામ ચાલુ રાખવામાં મદદ કરી હતી.સમન્સના જવાબમાં પોલીસ દ્વારા જાણ કરવામાં આવી છે કે બાપુ ભગવાન એલ્ડર પૂણેની કોઈ ગ્લાસ ફેક્ટરીમાં સેવા આપી રહ્યા હતા, પરંતુ અદાલત સમક્ષ પુરાવા રજૂ કરવાના હેતુથી તેમને શોધી શકાયા નથી.હકીકતમાં, અપીલકર્તાઓ માટે તેને બોક્સમાં લાવવું શક્ય હતું, ઓછામાં ઓછું બચાવ પક્ષના સાક્ષી તરીકે, તે જણાવવા માટે કે તેને આરોપીના ઉદ્યોગ સાથે કોઈ ચિંતા નથી.વધુમાં, આરોપીના ઉદ્યોગના રોજગાર રેકૉર્ડ અથવા મસ્ટર રોલને આ અદાલત દ્વારા નિરીક્ષણ માટે લાવવામાં આવ્યો ન હતો.આનું દમન સ્પષ્ટપણે ફરિયાદી પક્ષના આરોપોમાં નોંધપાત્ર તથ્યને જન્મ આપે છે.મોટા ભાગે આ અપીલકર્તાઓ વતી દલીલોને નકારી કાઢે છે કે દરોડા ગેરકાયદેસર છે અથવા અન્યથા ખામીયુક્ત છે.તેથી, અપીલકર્તાઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી આ રજૂઆતમાં અમને કોઈ સાર મળતો નથી.

અપીલકર્તાઓએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે વિવાદિત ચુકાદામાં અદાલતોએ ૧૭ વર્ષથી વધુ સમય વીતી ગયેલા સંજોગોની પ્રશંસા કરવી જોઈએ; કે આરોપી/અપીલકર્તાઓમાંથી એક પેઢીમાં મહિલા ભાગીદાર છે અને હકીકતમાં સરકારી વકીલે સજા ઘટાડવા માટે સંમતિ આપી હતી અને દલીલ કરી હતી.

અપીલકર્તાઓએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે નીચેની અદાલતોએ સમગ્ર કેસને યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લીધો નથી કારણ કે મીટર સાથે ચેડા અંગે કોઈ પુરાવા નથી.

પંચનામામાં સ્પષ્ટપણે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે આંક નંબર ૯૧ એ મેસર્સ ટેકનોફેમ્સ, ગ્રાહક નંબર ૧-૪૧૬ ને લગતી નિરીક્ષણ પત્રક છે અને કરવામાં આવેલા અવલોકનો નીચે મુજબ છે:

"મીટર ટર્મિનલ બોક્સ સીલ અને કવર ગુમ થયેલ છે. આવતા અને બહાર જતા તમામ વાયર આવતા છિદ્રમાં એક સાથે જોડાયેલા હોય છે જેના પરિણામે મીટરની કુલ ખરીદી પસાર થાય છે અને મીટરમાં કોઈ વપરાશ નોંધવામાં આવતો નથી.

તેથી, અમને આ રજૂઆતમાં કોઈ તથ્ય મળતું નથી કે અપીલકર્તાઓ દ્વારા વીજળીના મીટર સાથે ચેડા કરવામાં આવ્યા હોવાના કોઈ પુરાવા નથી.

સમગ્ર કેસની સંપૂર્ણતાને ધ્યાનમાં લેતા, અમે અપીલકર્તાઓ વતી કરવામાં આવેલી રજૂઆતોમાં કોઈ યોગ્યતા શોધી શકતા નથી. અમારા મતે, જ્યાં સુધી કાયદાની કલમ ૩૯ અને ૪૪ હેઠળ અપીલકર્તાઓને દોષિત ઠેરવવાનો

સંબંધ છે ત્યાં સુધી વિવાદિત ચુકાદામાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી અને પરિણામે, જ્યાં સુધી સંબંધિત અપીલકર્તાઓને દોષિત ઠેરવવામાં આવે ત્યાં સુધી અમે વિવાદિત ચુકાદાને સમર્થન આપીએ છીએ.

અમે સજાના મુદ્દા પર અપીલકર્તાઓ માટે વિદ્વાન વકીલને પણ સાંભળ્યું છે. ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ અને આ કોર્ટ સમક્ષ પણ રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે અપીલકર્તાઓનો આ પ્રથમ ગુનો છે. તેમના પરિવારના સભ્યો અને નાના આશ્રિતો છે. અપીલકર્તા નંબર ૨ એક મહિલા છે. ૧૭ વર્ષથી વધુ સમય વીતી ગયો છે અને હવે, અપીલકર્તાઓને તેમની સજાનો બાકીનો ભાગ ભોગવવા બદલ જેલમાં મોકલવો અત્યંત કઠોર હશે. અપીલકર્તાઓએ તેમની સજાનો એક ભાગ પહેલેથી જ ભોગવી લીધો છે અને બાકીની સજા ભોગવવા માટે તેમને પાછા જેલમાં મોકલવાથી અપીલકર્તાઓ અને તેમના પરિવારના સભ્યોને ભારે મુશ્કેલી થશે.

વીજળીની મોટા પાયે ચોરી એ આપણા દેશના તમામ રાજ્ય વિદ્યુત બોર્ડ દ્વારા સામનો કરવામાં આવતી એક ખૂબ જ ચિંતાજનક સમસ્યા છે, જેના કારણે દર વર્ષે સેંકડો કરોડમાં ચાલતી રાજ્યની આવકને નુકસાન થઈ રહ્યું છે. અમારા વિચારમાં, વીજળીની ચોરી કરવાના ગુનામાં દોષિત ઠેરલા તમામ લોકોના કેસોના યોગ્ય ચુકાદા પછી, દોષિત ઠેરવવાની સજા ઉપરાંત, અદાલતે

વીજળીની ચોરીને સંપૂર્ણપણે બિન-નફાકારક સાહસ બનાવીને ભારે દંડ લાદવો જોઈએ. આ વલણને અંકુશમાં લેવા માટેનું સૌથી અસરકારક પગલું એ હોઈ શકે છે કે જે ગ્રાહકો એકથી વધુ પ્રસંગોએ ગુપ્ત રીતે વીજળી કાઢતાં પકડાયા હોય તેમને કામચલાઉ અથવા કાયમી ધોરણે વીજળીનો પુરવઠો બંધ કરવામાં આવે. વિધાનસભા ૧૯૧૦ના ભારતીય વીજળી અધિનિયમની કલમ ૩૯માં સુધારો કરીને આ સૂચનને સજાના સ્વરૂપ તરીકે સામેલ કરવા પર વિચાર કરી શકે છે.

કેસની વિચિત્ર હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યાં અપીલકર્તાઓએ સજાનો એક ભાગ પહેલેથી જ ભોગવી લીધો હોય અને ન્યાયના હિતમાં તેમને ૧૭ વર્ષ વીતી ગયા પછી બાકીની સજા ભોગવવા માટે મજબૂર કરવાને બદલે, અમે દંડને ૪૦,૦૦૦/- થી વધારીને રૂ. અપીલકર્તા નંબર ૨ (શ્રીમતી રૂપેન્દ્ર કૌર હરચરણપાલસિંહ) ના કિસ્સામાં કાયદાની કલમ ૩૯ હેઠળ અપીલકર્તાઓને કાયદાની કલમ ૪૪ હેઠળ દરેકને રૂ. ૫,૦૦૦/- નો દંડ ચૂકવવાની સજા આપવામાં આવે છે.

અપીલકર્તાઓએ, જો કાયદાની કલમ ૩૯ હેઠળ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા લાદવામાં આવેલ દંડ પહેલેથી જ ચૂકવી દીધો હોય, તો અપીલકર્તાઓને આ ચુકાદાની તારીખથી આઠ અઠવાડિયાના સમયગાળાની અંદર દંડની બાકીની

રકમ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.જો કાયદાની કલમ ૩૯ અને ૪૪ હેઠળ આ અદાલત દ્વારા નિર્દેશિત દંડની રકમ નિર્ધારિત સમયની અંદર જમા કરવામાં ન આવે, તો અપીલકર્તાઓને તેમની સજાનો બાકીનો ભાગ ચૂકવવા માટે કસ્ટડીમાં લેવામાં આવશે, જે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા લાદવામાં આવી છે અને હાઈકોર્ટ દ્વારા વિવાદિત ચુકાદામાં તેને સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે.

ઉપરોક્ત નિરીક્ષણોના સંદર્ભમાં આ અપીલનો તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

બી. સી.

અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*